



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 525/2024-4

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Petra Molnára a sudcov Petra Straku (sudca spravodajca) a Ľuboša Szigetiho v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], proti rozhodnutiu a postupu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/163/2016 z 12. júla 2017 a proti postupu a rozhodnutiu Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/145/2017 z 31. januára 2018 takto

r o z h o d o l :

1. Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**
2. Žiadosti sťažovateľa o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred Ústavným súdom Slovenskej republiky **n e v y h o v u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavná sťažnosť sťažovateľa a skutkový stav veci

1. Ústavnému súdu bola 4. októbra 2024 doručená ústavná sťažnosť sťažovateľa, ktorou namieta porušenie svojich práv postupom a rozhodnutiami okresného a krajského súdu označenými v záhlaví tohto rozhodnutia. Sťažovateľ v podanej ústavnej sťažnosti požiadal o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom z dôvodu nemajetnosti.
2. Ústavný súd vlastným šetrením zistil, že sťažovateľ bol napadnutým rozsudkom okresného súdu uznaný vinným z pokračovacieho zločinu krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 a 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov.
3. Krajský súd napadnutým uznesením odvolanie sťažovateľa zamietol. Proti uzneseniu krajského súdu podal sťažovateľ prostredníctvom ustanovenej obhajkyne dovolanie, o ktorom Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol 28. apríla 2021.
4. Sťažovateľ v podanej ústavnej sťažnosti namieta nedostatočne zistený skutkový stav, najmä opakovane zdôrazňuje, že to bol [REDAKOVANÉ], ktorý zbil [REDAKOVANÉ], ktorý následkom zranenia podľahol.

5. Poukazuje na porušenie § 2 ods. 10 Trestného poriadku, podľa ktorého postupujú orgány činné v trestnom konaní tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie. V tomto zmysle sťažovateľ argumentuje tým, že neboli vypočutí svedkovia, ktorí by mohli svedčiť v jeho prospech.

II.

Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

6. Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní preskúmal, či ústavná sťažnosť sťažovateľa obsahuje všeobecné náležitosti podania [§ 39 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“)], všeobecné náležitosti návrhu na začatie konania (§ 43 zákona o ústavnom súde) a osobitné náležitosti ústavnej sťažnosti (§ 123, § 124 a § 132 ods. 1 a 2 zákona o ústavnom súde) a či nie sú dané dôvody na jej odmietnutie podľa § 56 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

7. Podľa § 124 zákona o ústavnom súde možno podať ústavnú sťažnosť do dvoch mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia, opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu. V prípade sťažovateľom namietaných rozhodnutí ide o rozhodnutia z roku 2017 a 2018, teda o také rozhodnutia, vo vzťahu ku ktorým je ústavná sťažnosť podaná celkom zjavne po uplynutí zákonom stanovenej dvojmesačnej lehoty. Toto konštatovanie pritom platí aj po zohľadnení podaného dovolania, keďže rozhodnutie o ňom nadobudlo právoplatnosť v roku 2021. S ohľadom na uvedené skutočnosti bolo nevyhnutné podanú ústavnú sťažnosť odmietnuť pre oneskorené podanie podľa § 56 ods. 2 písm. f) zákona o ústavnom súde.

8. Sťažovateľ žiadal o ustanovenie právneho zástupcu pred ústavným súdom, čo odôvodnil svojou nemajetnosťou. Ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom však prichádza do úvahy len za súčasného splnenia dvoch podmienok, (1) ak to odôvodňujú majetkové pomery navrhovateľa a (2) nejde o zrejme bezúspešné uplatňovanie nároku na ochranu ústavnosti (§ 37 ods. 1 zákona o ústavnom súde). V tomto prípade už na prvý pohľad nie je splnená druhá podmienka na vyhovie žiadosti o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom, preto ústavný súd žiadosti o ustanovenie právneho zástupcu nevyhovel.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 7. novembra 2024

Peter Molnár
predseda senátu